



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-562/2022-134

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE O DOSUDI

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom BERYLLUS d.o.o. u stečaju, OIB: 30125850583, Split, Kvaternikova 31, dana 4. rujna 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se prijedlog ponuditeljice Marije Franulović, OIB: 50553139212, Split, Antuna Mihanovića 6, za poništenje prve elektroničke dražbe.

II. Kupcu Mariji Franulović, OIB: 50553139212, Split, Antuna Mihanovića 6, dosuđuje se poseban dio nekretnine označene kao 95/714 dijela kat. čest. 8443/2 Z.U. 19533 K.O. Split, u naravi suvlasnički dio povezan sa stanom br. 2 - etaža prizemlja (sjever), ukupne površine 44,81 m², koji se sastoji od sobe, dnevnog boravka + blagovaonice, kuhinje, hodnika, predprostora i kupaonice, te pripatka: balkona površine 3,70 (korisne površine 1,85 m²). Stanu pripada na etaži podruma pomoćni prostor površine 39,37 m² i terasa površine 19,65 m² (korisne površine 5,97 m²), vanjsko parking mjesto br. 4, površine 14,12 m² (korisne površine 1,41 m²) i vanjsko parking mjesto br. 5, površine 13,66 m² (korisne površine 1,37 m²), uknjiženog prava vlasništva Beryllus d.o.o. Split, OIB: 30125850583, za cijelo.

III. Dosuđena nekretnina iz točke I. ovog rješenja predat će se kupcu Mariji Franulović, OIB: 50553139212, Split, Antuna Mihanovića 6, nakon što u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovoga rješenja o dosudi položi kupovninu u iznosu od 455.250,00 EUR, umanjenu za uplaćenu jamčevinu u iznosu od 27.400,00 EUR, dakle, iznos od 427.850,00 EUR u korist računa Financijske agencije IBAN: HR1123900011300028787, model HR11, poziv na broj (P1) 546879, a kao podatak drugi broj (P2) odvojen crticom (-) 536695, opis plaćanja "uplata kupovnine u predmetu St-562/2022".

IV. Ako kupac u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja ne položi kupovninu iz točke II. izreke ovog rješenja, donijet će se novo rješenje o dosudi kojim će se oglasiti nevažećom dosuda navedenom kupcu i predmetna nekretnina će se dosuditi prvom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi.

V. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac Marija Franulović u cijelosti položi kupovninu, Općinski sud u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Split izvršit će uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine, pobliže opisane u točki I. izreke

ovog rješenja, u korist kupca Marija Franulović, OIB: 50553139212, Split, Antuna Mihanovića 6, za cijelo te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona i to:

- zabilježbe ovrhe na temelju rješenja Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1850/2014 od 5. rujna 2014. (upis pod Z-2720/2014)
- zabilježbe postupka ovrhovoditelja Banco Popolare Croatia d.d. Zagreb protiv ovršenika Beryllus d.o.o. Split broj Ovr-3784/2014 (upis pod Z-6840/2014)
- zabilježbe odbijanja prijedloga predlagatelja Beryllus d.o.o. Split za zabilježbu spora (upis pod Z-34422/2020)
- zabilježbe odbijanja prijedloga predlagatelja Dražena Lukšića za uknjižbu prava vlasništva (upis pod Z-11720/2022)
- zabilježbe spora poslovni broj P-350/2023 u pravnoj stvari tužitelja Dražena Lukšića protiv tuženika Beryllus d.o.o. Split radi izdvajanja/izlučenja (upis pod Z-28115/2023)
- uknjižbe prava zaloga u iznosu od 550.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti sa pripadajućim kamatama i nuzgredicama u korist Banco Popolare Croatia d.d. Zagreb (upis pod Z-417/2010)
- zabilježbe ovrhe na temelju rješenja o ovrsi broj Ovr-3784/2014 od 2. veljače 2016. (upis pod Z-2264/2016)
- zabilježbe odbijanja prijedloga predlagatelja Beryllus d.o.o. Split za zabilježbu spora (upis pod Z-26514/2021)
- zabilježbe odbijenog prigovora Beryllus d.o.o. Split protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj Z-26514/2021 od 13. svibnja 2022. (upis pod Z-23131/2022)
- uknjižbe založnog prava radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 463.907,82 kn sa zakonskim zateznim kamatama u korist Republike Hrvatske - Ministarstva financija - Porezne uprave te zabilježbe ovršivosti tražbine (upis pod Z-15136/2022)
- zabilježbe odbijanja prijedloga predlagatelja Dražena Lukšića za upis zabilježbe postojanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja (upis pod Z-28117/2023).

VI. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu - Zemljišnoknjižnom odjelu Split zabilježba ovoga rješenja o dosudi na nekretnini pobliže opisanoj pod točkom I. izreke ovog rješenja.

VII. Primitak ovog rješenja računa se istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

VIII. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-562/2022-21 od 16. veljače 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom BERYLLUS d.o.o., OIB: 30125850583, Split, Kvaternikova 31, a rješenjem ovoga suda poslovni broj St-562/2022-82 od 11. ožujka 2025. određena je prodaja nekretnine navedene u točki I. izreke ovog rješenja, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

2. Zaključkom o prodaji poslovni broj St-562/2022-95 od 21. svibnja 2025. utvrđena je početna vrijednost predmetne nekretnine u iznosu od 274.000,00 EUR.

Navedeni zaključak dostavljen je Financijskoj agenciji (dalje FINA) na nadležno postupanje uz Zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku 21. svibnja 2025.

3. Prema Izvještaju FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 54687 od 22. kolovoza 2025.):

- FINA je 26. svibnja 2025. objavila Poziv za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi za ID nadmetanja: 54687
- na računu FINA-e evidentirano je dvadeset uplata jamčevine u iznosu od po 27.400,00 EUR te jedna uplata jamčevine u iznosu od 28.000,00 EUR
- dražba je započela 26. svibnja 2025. u 15:00:00, a završila 21. kolovoza 2025. u 13:59:59 sati
- nadmetanje je započelo 6. kolovoza 2025. u 14:00:00, a završilo je 21. kolovoza 2025. u 13:59:59 sati
- od dvadeset i jednog uplatitelja jamčevine deset nije dalo nijednu valjanu ponudu, dok ih je jedanaest dalo valjane ponude
- kao najviša valjana ponuda evidentirana je ona ponuditeljice Marije Franulović s iznosom ponude od 455.250,00 EUR (i to predajom ponude 21. kolovoza 2025. u 12:58:14 sati, a prema dnevniku nadmetanja).

Predmetni Izvještaj FINA-e dostavljen je sudu 22. kolovoza 2025. i objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 27. kolovoza 2025.

4. Dana 28. kolovoza 2025. (stranice 974-989 spisa) zaprimljen je podnesak ponuditeljice Marije Franulović u kojem u bitnom navodi:

- da je u provedenom postupku prve elektroničke javne dražbe dala najveću ponudu
- da je, nakon završetka javne dražbe, a nakon što je kontaktirala stečajnog upravitelja sa zahtjevom da joj dostavi svježe slike predmetne nekretnine, uvidom u iste utvrdila da se raspored predmetnog stana razlikuje od stana koji je bio predmet Procjembenog elaborata od 7. listopada 2024. izrađenog od strane sudskog vještaka Zdeslava Veiga te u vještvu sadržanih slika predmetnog stana, a temeljem koje procjene je ponuditeljica donijela odluku da sudjeluje na predmetnoj javnoj dražbi
- da je isto jasno razvidno i iz Elaborata etažiranja predmetne zgrade iz kojeg je razvidno da predmetni stan oznake br. 2 ne sadrži unutarnje stepenice koje čine komunikaciju između stana položenog na etaži prizemlja, a kako je to prikazano u procjeni sudskog vještaka Zdeslava Veiga te je ujedno evidentno da su u spornom Procjembenom elaboratu sadržane slike stana oznake br. 3 u istoj zgradi.

Ponuditeljica Marija Franulović zaključuje kako je prilikom sudjelovanja u sudskoj dražbi bila u zabludi u pogledu izgleda i rasporeda predmetnog stana, a u koju zabludu je dovedena pogrešnim procjembenim elaboratom, koji je bio osnov na kojem je ponuditeljica utemeljila odluku da sudjeluje na dražbi, slijedom čega je njena ponuda dana na temelju netočnih i obmanjujućih informacija u pogledu stana koji je bio predmet ponude. S obzirom na navedeno, kako je ponuditeljica zbog grube pogreške u procjeni izrađenoj po sudskom vještaku u ovome postupku dovedena u zabludu u pogledu stana koji je bio predmet javne elektroničke dražbe, predlaže poništiti predmetnu elektroničku javnu dražbu i ponuditeljici vratiti iznos uplaćene jamčevine.

5. Postupajući po nalogu ovog suda iz zaključka poslovni broj St-562/2022-123 (stranica 996 spisa), podneskom od 1. rujna 2025. (stranice 1001-1003 spisa) stečajni upravitelj Srđan Dvornik naveo je:

- da je nesporno da je ponuditeljica dala najpovoljniju ponudu na elektroničkoj javnoj dražbi za kupnju imovine stečajnog dužnika i to baš nekretnine označene kao: 95/714 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) dijela koji je suvlasnički dio povezan sa stanom br. 2 - etaža prizemlja (sjever), ukupne površine 44,81 m², koji se sastoji od sobe, dnevnog boravka + blagovaonice, kuhinje, hodnika, predprostora i kupaonice te pripadka: balkona površine 3,70 (korisne površine 1,85 m²). Stanu pripada na etaži podruma pomoćni prostor površine 39,37 m² i terasa površine 19,65 m² (korisne površine 5,97 m²), vanjsko parkirno mjesto br. 4, površine 14,12 m² (korisne površine 1,41 m²) i vanjsko parking mjesto br. 5, površine 13,66 m² (korisne površine 1,37 m²), a koji stan se nalazi u stambenoj zgradi izgrađenoj na kat. čest. zem. 8443/2 Z.U. 19533 K.O. Split

- da je vrijednost predmetne nekretnine utvrđena u stečajnom postupku na temelju procjemenog elaborata izrađenog od strane društva Veig Ekspert d.o.o. po stalnom sudskom vještaku Zdeslavu Veigu od 7. listopada 2024., a koji je izrađen za potrebe razlučnog vjerovnika OTP banka d.d. u svrhu redovnog praćenja vrijednosti kolaterala; u navedenom elaboratu je nedvosmisleno naveden opis nekretnine koji se podudara s onim iz zemljišnih knjiga dok se u prilogu nalazi izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu - dakle nejasno je kako je ponuditeljicu elaborat mogao dovesti u zabludu. Kod fotografija koje su prilog vještak navodi: „fotografije unutrašnjosti preuzete iz prethodne procjene“; obzirom da je elaborat izrađen prije nego što je stečajni upravitelj stupio u posjed nekretnine koja je predmet procjene i prodaje (što se dogodilo tek 28. veljače 2025.) vještak nije mogao raspolagati fotografijama

- da je prodaja predmetne nekretnine određena tek nakon što su pravomoćno okončani svi parnični postupci koji su se odnosili na tu nekretninu i nakon što je preuzet posjed iste i to baš iz razloga kako kupac ne bi imao problema prilikom njenog preuzimanja; o svim radnjama u postupku su sud i vjerovnici bili upoznati kroz podneske i redovna izvješća stečajnog upravitelja, objavljenim na oglasnoj ploči sudova; prije sudjelovanja na javnoj dražbi ponuditeljica se mogla informirati pregledom oglasne ploče sudova kada već nije na te okolnosti kontaktirala stečajnog upravitelja

- da je u oglasu objavljenom na stranicama Financijske agencije pored opisa nekretnine koji se slaže s onim iz zemljišnih knjiga opet nejasno kako se ponuditeljica mogla naći u zabludi o nekretnini koja je predmet prodaje te pored podataka o vremenu i trajanju elektroničke dražbe, roku za uplatu jamčevine i iznosu iste stoji među ostalim i napomena da je razgledavanje nekretnine moguće uz dogovor sa stečajnim upraviteljem pozivom na njegov broj mobitela, a što ponuditeljica nije napravila, za razliku od drugih zainteresiranih osoba; naime, stečajni upravitelj je svakoj zainteresiranoj osobi omogućio pristup i razgledavanje nekretnine, a o čemu u prilog govori činjenica da je najmanje 40-ak osoba istu pogledalo (nekima je i dva puta omogućen pregled, dok nekima i nakon proteka roka za uplatu jamčevine), kao i činjenica da je 21 osoba uplatila jamčevinu

- da okolnost da ponuditeljica nije prije završetka elektroničke javne dražbe odnosno do 21. kolovoza 2025. kontaktirala stečajnog upravitelja proizlazi iz poruka koje je nakon zaključenja dražbe odnosno 22. kolovoza 2025. suprug ponuditeljice poslao stečajnom upravitelju, u kojim navodi kako su oni dali najpovoljniju ponudu, ali obzirom da nisu vidjeli stan i nisu bili na lokaciji zamolili su slike, koje su im nakon toga i dostavljene

- da su se slike i sve informacije o nekretnini mogle dobiti i telefonskim putem prije održavanja dražbe, a što evidentno nisu napravili, u kojem slučaju ne bi bili u zabludi

glede nekretnine za koju su licitirali niti bi nakon završetka iste govorili da ih je u zabludu doveo procjembeni elaborat.

Stečajni upravitelj, a uzimajući u obzir sve navedeno, zaključuje kako ponuditeljica nije postupila sa pažnjom koja bi se od iste očekivala, a pošto se prodaja obavlja u stečajnom postupku po načelu viđeno kupljeno svi daljnji progovori kupca su isključeni.

6. Sukladno članku 106. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 06/24; u daljnjem tekstu OZ), koji se u ovom postupku na temelju članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ) na odgovarajući način primjenjuje, kupac je dužan položiti kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji. Prema članku 106. stavku 2. OZ-a ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovninu u cijelosti u roku iz ove odluke sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom. Prema članku 103. stavku 5. OZ-a smatra se da je rješenje dostavljeno istekom trećeg dana od dana isticanja na e-oglasnoj ploči suda.

7. Člankom 103. stavkom 4. OZ-a propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda, a stavkom 5. da će se smatrati da je rješenje iz stavka 4. toga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na e-oglasnoj ploči.

8. U smislu članka 108. OZ-a, nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine i pošto kupac položi kupovninu, sud će donijeti zaključak o predaji nekretnine kupcu.

9. U smislu članka 96. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19) sud koji donese odluku o dosudi naložit će po službenoj dužnosti da se dosuda prodane nekretnine zabilježi u zemljišnoj knjizi.

10. Sukladno članku 11. stavku 4. OZ-a žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako Ovršnim zakonom nije drugačije određeno.

11. Sama prodaja i unovčenje nekretnine u stečajnom postupku obavlja se prodajom na elektroničkoj javnoj dražbi (članak 97. stavak 1. Ovršnog zakona). Pravilnikom o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku, uređena su pitanja bitna za provedbu postupka prodaje pokretnina i nekretnina kod FINA-e (Agencije), kao pitanje dostave pismena između FINA-e i nadležnih tijela, oblik i sadržaj zahtjeva za prodaju i ostalih pismena u postupku provedbe prodaje, način objave pismena na mrežnim stranicama FINA-e, sadržaj poziva i način uplate predujma za pokriće troškova provedbe prodaje, iznos, način uplate i način povrata jamčevine, postupak dodjele identifikatora u elektroničkoj javnoj dražbi, oblik i sadržaj prijave za sudjelovanje u toj dražbi, način prikupljanja i davanja ponuda, sadržaj izvještaja o provedenoj dražbi, postupak i način uplate kupovnine, te postupak i način provedbe rješenja o namirenju (članak 1. Pravilnika). FINA prodaje nekretninu na temelju sudskog zahtjeva za prodaju.

12. U odnosu na navode ponuditeljice Marije Franulović u prvom redu valja navesti kako ovaj sud u cijelosti prihvaća očitovanje stečajnog upravitelja Srđana Dvornika iz podneska (očitovala) od 1. rujna 2025.

13. Ponuditeljica Marija Franulović se pogrešno poziva na odredbu članka 280. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO), odnosno na bitnu zabluđu kao manu volje, prije svega zato što je ovdje riječ o stavljanju ponuda na javnoj dražbi tijekom prodaje nekretnina u ovršnom postupku, kada kupac stječe pravo vlasništva dosudom nekretnine odlukom suda (članak 108. Ovršnog zakona) i upisa prava vlasništva u zemljišnu knjigu, a nije riječ o sklapanju ugovora o kupoprodaji suglasnošću volja ugovornih strana koja se manifestira prihvatom ponude. Uostalom i sadržaj te zakonske odredbe ne govori u prilog tome da ponuditelj na javnoj dražbi može isključiti svoju obvezu da održi ponudu, i to naknadno nakon što je njegova ponuda prihvaćena kao valjana.

14. Prema ocjeni ovoga suda, postupak koji je prethodio postupku elektronske dražbe ne sadrži propuste koji bi utjecali na pravilnost dražbovanja. Naime, uz podnesak od 1. travnja 2025. (prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika), stečajni upravitelj Srđan Dvornik je dostavio procjenu vrijednosti predmetne nekretnine izrađenu od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Zdeslava Veiga. Predmetni podnesak s prilogom (vještvom) objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 3. travnja 2025., dakle, bio je javno dostupan. U tom vještvu, vještak daje točan opis nekretnine koja je predmet prodaje (stranica 9 vještva, stranica 964 spisa), a koji opis odgovara načinu na koji je ta nekretnina upisana u zemljišnoj knjizi. Na stranici 21. vještva, u točki 12. (prilozi) sudski vještak daje dvije fotografije vanjskog prikaza nekretnine, nakon čega ispod komentara „fotografije unutrašnjosti preuzete iz prethodne procjene“ daje četiri fotografije.

15. Na ročištu radi izjašnjavanja o vrijednosti predmetne nekretnine održanom 8. svibnja 2025. (stranice 890-891 spisa), sud je u smislu odredbe članka 92. OZ-a omogućio strankama, založnim vjerovnicima i sudionicima u postupku da se izjasne o procjeni. Kako na procjenu sudskog vještaka Zdeslava Veiga nije bilo primjedbi od strane nazočnih (stečajnih i razlučnih) vjerovnika (Republika Hrvatska - Ministarstvo financija i Otp banka d.d. Split), ovaj sud je prihvatio predloženu procjenu i na ročištu utvrdio vrijednost nekretnine u iznosu od 274.000,00 EUR. Na temelju takvog utvrđenja, ovaj sud je 21. svibnja 2025. donio zaključak o prodaji predmetne nekretnine (stranice 898-900 spisa).

16. Uz rješenje i zaključak o prodaji ovaj sud je Financijskoj agenciji na nadležno postupanje dostavio obrazac „Zahtjev za prodaju u stečajnom postupku“ u kojem je, uz opis nekretnine preuzet iz vlasničkog lista u rubrici „podaci o mjestu i vremenu razgledavanja te osobi zaduženoj za kontakt“, naznačeno „uz dogovor sa stečajnim upraviteljem Srđanom Dvornikom“, kao i broj mobitela stečajnog upravitelja.

17. Eventualni propust ponuditeljice da na vrijeme razgleda nekretninu koja je bila predmet prodaje ili da zatraži nove (dodatne) fotografije samo znače da ona nije postupala s pažnjom koja se u pravnom prometu traži, a ne da su ispunjene pretpostavke za poništenje prve elektroničke dražbe.

18. Nadalje, prema stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, izraženog u rješenju PŽ-4168/2023-2 od 11. prosinca 2023., a koji stav u cijelosti prihvaća i ovaj sud, ponuda dana sudjelovanjem na javnoj dražbi ne može se povući. Ponuda je dana, evidentirana kao valjana i samim time proizvodi pravne učinke. Način na koji ponuditelj na javnoj dražbi može odustati od kupovine nekretnine na

temelju dane valjane ponude, jest da ne uplati kupovninu u roku koji mu je za to određen. Tada će se na temelju odredbe članka 103. stavak 6. OZ-a smatrati da je odustao od kupovnine i nekretnina dosuditi kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, nakon što sud najprije oglasi nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.

19. Slijedom navedenog, a temeljem naprijed citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao izreci ovog rješenja o dosudi.

U Splitu 4. rujna 2025.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno članku 103. OZ-a u vezi s člankom 247. SZ-a istekom trećeg dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (članak 11. stavak 4. OZ-a).

DNA:

- stečajni upravitelj Srđan Dvornik
- Marija Franulović, Split, Antuna Mihanovića 6
- Općinski sud u Splitu - Zemljišnoknjižni odjel Split, po pravomoćnosti
- Porezna uprava, Ispostava Split, po pravomoćnosti
- FINA, RC Split, prije pravomoćnosti i po pravomoćnosti sa klauzulom pravomoćnosti radi objave na mrežnim stranicama
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087c-1323b**

Kontrolni broj: **00e67-454d2-abebo**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.